平成 25 年度 ISO 学生委員会 環境意識継続調査 調査結果

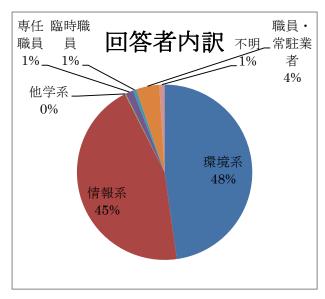
調査期間:2013/9/17~9/20

調査対象:東京都市大学 横浜キャンパス全構成員

回答人数:1122人(52.0%)

●回答者の内訳

回答者の性別 人数 割合 回答率 母数 男性 758 67.6%		1	ı	1	1
男性 758 67.6% 未記入 11 1.0% 合計 1122 52.0% 2156 回答者の所属 人数 割合 回答率 母数 環境系学生・教員 536 47.8% 51.1% 1049 情報系学生・教員 502 44.7% 48.6% 1033 他学系学生・教員 2 0.2% 専任職員 16 1.4% 臨時職員 7 0.6% 職員(不明)・常駐業者 48 4.3% 未記入 11 1.0% 環境系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 環境 2 年 123 22.9% 57.5% 214 環境 3 年 98 18.3% 43.9% 223 環境 4 年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 22 情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報 2 年 133 26.5% 60.2% 221 情報 3 年 97 19.3% 40.4% 24	回答者の性別	人数	割合	回答率	母数
未記入 11 1.0% 52.0% 2156 回答者の所属 人数 割合 回答率 母数 環境系学生・教員 536 47.8% 51.1% 1049 情報系学生・教員 502 44.7% 48.6% 1033 他学系学生・教員 2 0.2% 1 専任職員 16 1.4% 1 1.0% 職員(不明)・常駐業者 48 4.3% 4.3% 4.3% 未記入 11 1.0% 1.0% 2 環境系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 22 情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報1年 201 40.0% 80.4% 250 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0% 15.9% 301	女性	353	31.5%		
日本学院の	男性	758	67.6%		
回答者の所属 人数 割合 回答率 母数 環境系学生・教員 536 47.8% 51.1% 1049 情報系学生・教員 502 44.7% 48.6% 1033 他学系学生・教員 2 0.2% 事任職員 16 1.4% 臨時職員 7 0.6% 職員(不明)・常駐業者 48 4.3% 未記入 11 1.0%	未記入	11	1.0%		
環境系学生・教員 536 47.8% 51.1% 1049 情報系学生・教員 502 44.7% 48.6% 1033 他学系学生・教員 2 0.2% 専任職員 16 1.4% 協時職員 7 0.6% 滞験(不明)・常駐業者 48 4.3% 未記入 11 1.0%	合計	1122		52.0%	2156
環境系学生・教員 536 47.8% 51.1% 1049 情報系学生・教員 502 44.7% 48.6% 1033 他学系学生・教員 2 0.2% 専任職員 16 1.4% 協時職員 7 0.6% 滞験(不明)・常駐業者 48 4.3% 未記入 11 1.0%					
情報系学生・教員 502 44.7% 48.6% 1033 他学系学生・教員 2 0.2% 専任職員 16 1.4% 臨時職員 7 0.6% 職員(不明)・常駐業者 48 4.3% 未記入 11 1.0% 環境系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 環境2年 123 22.9% 57.5% 214 環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 教員 6 1.1% 27.3% 22 情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報1年 201 40.0% 80.4% 250 情報2年 133 26.5% 60.2% 221 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	回答者の所属	人数	割合	回答率	母数
他学系学生・教員 2 0.2% 専任職員 16 1.4% 臨時職員 7 0.6% 職員(不明)・常駐業者 48 4.3% 未記入 11 1.0% 環境系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 環境1年 229 42.7.% 87.7% 261 環境2年 123 22.9% 57.5% 214 環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 2 教員 6 1.1% 27.3% 22 情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報2年 201 40.0% 80.4% 250 情報2年 133 26.5% 60.2% 221 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	環境系学生・教員	536	47.8%	51.1%	1049
専任職員 16 1.4% 臨時職員 7 0.6% 職員(不明)・常駐業者 48 4.3% 未記入 11 1.0% 環境系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 環境1年 229 42.7.% 87.7% 261 環境3年 123 22.9% 57.5% 214 環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 教員 6 1.1% 27.3% 22 情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報1年 201 40.0% 80.4% 250 情報2年 133 26.5% 60.2% 221 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	情報系学生・教員	502	44.7%	48.6%	1033
臨時職員 7 0.6% 職員(不明)・常駐業者 48 4.3% 未記入 11 1.0% 環境系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 環境1年 229 42.7.% 87.7% 261 環境2年 123 22.9% 57.5% 214 環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 教員 6 1.1% 27.3% 22 情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報1年 201 40.0% 80.4% 250 情報2年 133 26.5% 60.2% 221 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	他学系学生・教員	2	0.2%		
職員(不明)・常駐業者 48 4.3%	専任職員	16	1.4%		
未記入 11 1.0% 環境系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 環境1年 229 42.7.% 87.7% 261 環境2年 123 22.9% 57.5% 214 環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 2 教員 6 1.1% 27.3% 22 情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報1年 201 40.0% 80.4% 250 情報2年 133 26.5% 60.2% 221 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	臨時職員	7	0.6%		
環境系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 環境1年 229 42.7.% 87.7% 261 環境2年 123 22.9% 57.5% 214 環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 教員 6 1.1% 27.3% 22 情報3年 201 40.0% 80.4% 250 情報2年 133 26.5% 60.2% 221 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	職員(不明)・常駐業者	48	4.3%		
環境1年 229 42.7.% 87.7% 261 環境2年 123 22.9% 57.5% 214 環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 40.4% 250 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	未記入	11	1.0%		
環境1年 229 42.7.% 87.7% 261 環境2年 123 22.9% 57.5% 214 環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 40.4% 250 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%					
環境 2 年 123 22.9% 57.5% 214 環境 3 年 98 18.3% 43.9% 223 環境 4 年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 40.4% 250 情報 3 年 133 26.5% 60.2% 221 情報 3 年 97 19.3% 40.4% 240 情報 4 年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	環境系回答者の構成	人数	割合	回答率	母数
環境3年 98 18.3% 43.9% 223 環境4年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 教員 6 1.1% 27.3% 22 情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報1年 201 40.0% 80.4% 250 情報2年 133 26.5% 60.2% 221 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	環境1年	229	42.7.%	87.7%	261
環境 4 年以上 59 11.0% 21.2% 278 院生 21 3.9% 40.4% 240 院生 15 3.0% 10 11.0% 21.2% 27.3% 22 11 11.0% 27.3% 22 11 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 250 11.0% 27.3% 20.1% 27.3% 20.1% 20.	環境2年	123	22.9%	57.5%	214
院生 21 3.9% 教員 6 1.1% 27.3% 22 情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報1年 201 40.0% 80.4% 250 情報2年 133 26.5% 60.2% 221 情報3年 97 19.3% 40.4% 240 情報4年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	環境3年	98	18.3%	43.9%	223
教員61.1%27.3%22情報系回答者の構成人数割合回答率母数情報 1 年20140.0%80.4%250情報 2 年13326.5%60.2%221情報 3 年9719.3%40.4%240情報 4 年以上489.6%15.9%301院生153.0%	環境 4 年以上	59	11.0%	21.2%	278
情報系回答者の構成 人数 割合 回答率 母数 情報 1 年 201 40.0% 80.4% 250 情報 2 年 133 26.5% 60.2% 221 情報 3 年 97 19.3% 40.4% 240 情報 4 年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	院生	21	3.9%		
情報 1 年 201 40.0% 80.4% 250 情報 2 年 133 26.5% 60.2% 221 情報 3 年 97 19.3% 40.4% 240 情報 4 年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	教員	6	1.1%	27.3%	22
情報 1 年 201 40.0% 80.4% 250 情報 2 年 133 26.5% 60.2% 221 情報 3 年 97 19.3% 40.4% 240 情報 4 年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%					
情報 2 年 133 26.5% 60.2% 221 情報 3 年 97 19.3% 40.4% 240 情報 4 年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	情報系回答者の構成	人数	割合	回答率	母数
情報 3 年 97 19.3% 40.4% 240 情報 4 年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	情報1年	201	40.0%	80.4%	$2\overline{50}$
情報 4 年以上 48 9.6% 15.9% 301 院生 15 3.0%	情報2年	133	$\overline{26.5\%}$	60.2%	221
院生 15 3.0%	情報3年	97	19.3%	40.4%	240
	情報 4 年以上	48	9.6%	15.9%	301
教員 8 1.6% 38.1% 21	院生	15	3.0%		
	教員	8	1.6%	38.1%	21



●本調査における留意事項

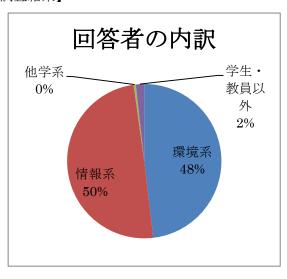
学生に対する調査は、前期と同じく各学年のガイダンス時に行った。しかし高学年において後期のガイダンスに参加する学生は比較的真面目な人物が多く、環境と情報それぞれの専門分野に元々関心の高い学生が多い。

教員に対する調査は専任教員のみを対象としたが、調査時期の都合上全員からの回答を得ることはできなかった。

学生と教員以外の構成員に対する調査は、今回より専任職員・臨時職員・常駐業者に分類しての調査 を試みた。しかし調査票の不備により正確な分類はできなかった。

【参考資料 平成25年度前期調査結果】

回答者の性別	人数	割合	回答率	母数
女性	369	27.7%		
男性	956	71.8%		
未記入	6	0.5%		
合計	1331		61.7%	2156
	ı			
回答者の所属	人数	割合	回答率	母数
環境系	631	47.4%	60.2%	1049
情報系	651	48.9%	63.0%	1033
他学系	6	0.5%		
学生・教員以外	23	1.7%	31.1%	74
未記入	20	1.5%		
	T	I	I	
環境系回答者の構成	人数	割合	回答率	母数
環境1年	252	39.9%	96.6%	261
環境2年	127	20.1%	59.4%	214
環境 3 年	137	21.7%	61.4%	223
環境4年以上	79	12.5%	28.4%	278
院生	13	2.1%		
教員	12	1.9%	54.6%	22
不明	11	1.7%		
	ı			
情報系回答者の構成	人数	割合	回答率	母数
情報1年	236	36.3%	94.4%	250
情報2年	135	20.7%	61.1%	221
情報3年	153	23.5%	63.8%	240
情報 4 年以上	103	15.8%	34.2%	301
院生	11	1.7%		
教員	11	1.7%	52.4%	21
不明	2	0.3%		



ISO学生委員会 環境意識継続調査

●最初にあなた自身について質問します	●最初	1にあ	なた	白」	争につ	いて	質問	1	生す
--------------------	-----	-----	----	----	-----	----	----	---	----

性	別	① 女性	② 男性		
所	属	① 環境系	②情報系	③ 他学系	② 学生・教員以外
学 年	F 等	① 1年 ⑤ 院生	② 2年 ⑤ 教員	③ 3年 ① 職員	④ 4年以上

学籍番号を書いて、番号のマークを塗りつぶして下さい。 7ケタ、ない人は無回答でお願いします。

	12	学 第	音 看	F =	클	
0	0	0	0	0	0	0
0	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3
4	4	1	1	4	4	1
(5)	(5)	(5)	(5)	(5)	(5)	5
6	6	6	6	6	6	6
0	0	0	0	0	0	0
8	(8)	(8)	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9
0	0	0	0	0	0	0

	【注意事項	į)
1.	記入は、	必ずHB
	または日	の黒鉛筆
	で、)の中を
	正確に、	ぬりつぶ
	してくだ	: ±1.1

- 2. 訂正は、プラスチ ック製消しゴムで、 きれいに消してく ださい
- 3. 解答用紙を、折り 曲げたり、汚さな いでください。

【記入例】

悪い例 🎐 🗹 O WID

●まず環境への意識について質問		,玉	T	^
-----------------	--	----	----------	---

- Q.あなたはISO14001をどの程度知っていますか?
 - ① 全く知らない
 - ② 名前だけは知っている ③ 内容を少し知っている
- ④ 内容をおおよそ知っている

- ⑤ 内容を人に詳しく説明できる程知っている
- Q.あなたは次の(1)~(11)に示す横浜キャンパスのエコスポットについてどの程度知っていますか?

4.7

100

470

110

- 5

- → 全く知らない
- ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ③ それがエコであることを少しは知っている

- ④ それがエコであることをおおよそ知っている ⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている
- (2) 外側カーテン
- ① 全く知らない
- ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ③ それがエコであることを少しは知っている
- ⚠ それがエコであることをおおよそ知っている ⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている
- (3) インターロッキング(保水性レンガ)
- 全く知らない
- ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ③ それがエコであることを少しは知っている
- ◆ それがエコであることをおおよそ知っている ◆ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている
- (4) ペアガラス&Low-Eガラス
- ◆ 全く知らない ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ③ それがエコであることを少しは知っている

- ② それがエコであることをおおよそ知っている⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている
- (5) 駐車場
- ◆ 全く知らない
- ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ③ それがエコであることを少しは知っている

- ④ それがエコであることをおおよそ知っている ⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている
- (6) 保全林(グリーンマトリックス)
- → 全く知らない
 - ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ③ それがエコであることを少しは知っている

- ④ それがエコであることをおおよそ知っている⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている
- (7) 庇(ひさし)
- ◆ 全く知らない
- ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ② それがエコであることを少しは知っている

③ それがエコであることを少しは知っている

- (8) 透水性アスファルト
- ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない ◆ 全く知らない
- ④ それがエコであることをおおよそ知っている⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている

- ② それがエコであることをおおよそ知っている⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている
- (9) ソーラーシステム
- ◆ 全く知らない
- ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ③ それがエコであることを少しは知っている

- ② それがエコであることをおおよそ知っている⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている
- (10) ビオトープ
- ① 全く知らない
- ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ③ それがエコであることを少しは知っている
- ② それがエコであることをおおよそ知っている⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている (11) ハイサイドライト
- ◆ 全く知らない ② 見たことはあるが何がエコなのかわからない
- ③ それがエコであることを少しは知っている

- ④ それがエコであることをおおよそ知っている
- ⑤ それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っている
- Q. あなたは横浜キャンパスのゴミの分別方法を知っていますか?

○ まったく知らない ② 少しは知っている

③ 8分別の内容を知っている

◆ 8分別の捨て方を詳しく知っている

Q. あなたは3Rについて知っていますか?

○ 知らない ② 3 Rのうち一つないし二つを知っている ③ 3 Rの内容を三つとも知っている

④ 3 Rの優先順位を知っている

裏面につづく

① 無分別 ② ボー	いルとキャップ ③		<mark>すか?当てはまるものを一</mark> ④ ボトルとラベルとキャッ	
⑤ ボトルとラベルとキャ	ップとリング ⑤	その他		
.あなたは <u>リリパック</u> * を	どのように分別してい	いますか?		
*リリパックは内側のフ	ィルムをはがすとりサ	イクルできる食品容器で	で売店の丼などで使われてい	<u>います。</u>
○ そのままゴミ箱へ	② そのまま回収ボッ	クスへ ③ フィルムを	はがして容器をゴミ箱へ	,
④ フィルムをはがして容	器を回収ボックスへ	⑤ わからない		
. あなたは普段の生活にま	いて次に示す(1)~(6)	の環境配慮行動をどの	程度行っていますか?	
1) 節水				Warranger and the second and
○まったく行っていない	② たまに行うことがあ	ある ③ しばしば行って	いる ① いつも行っている	そんなことは行う以下 ⑤ 考えたこともない
2) 節電	- 7001011700070	20180181130	0.0 0.00110.00	3 多えたこともない
● まったく行っていない	② たまに行うことがま	ある ③ しばしば行って	いる ④ いつも行っている	そんなことは行う以
3) 冷暖房を控える	C /2 4 (1) / C C // 8	00 000000000000000000000000000000000000	0.2 0.2011200	5 考えたこともない
	のナナに行ってとがす	7 15156 7		そんなことは行う以
	② たまに行うことがま	ある ③ しばしば行って	いる ④ いつも行っている	⑤ 考えたこともない
4) 公共交通機関を使う				そんなことは行う以
○ まったく行っていない		5る ③ しばしば行って	いる ② いつも行っている	5 考えたこともない
5) タンブラーまたは水筒				そんなことは行う以
○ まったく行っていない	② たまに行うことがあ	るる ③ しばしば行って	いる ④ いつも行っている	5 考えたこともない
6) その他(他に行ってい	る環境配慮行動があれば	具体例をお書きください)		
/				
/				

●次に環境に配慮した行動について 質問します。原則として、横浜キャンパス内での行動としてお答えください。

Q.あなたはゴミの分別をどの程度行っていますか?

④ 大学の省資源効果に関する情報

⑤ 特になし

ご協力ありがとうございました。

●ISO14001 認知度

※下の表およびグラフは、5段階尺度を等間隔とみなして数値化したものである。

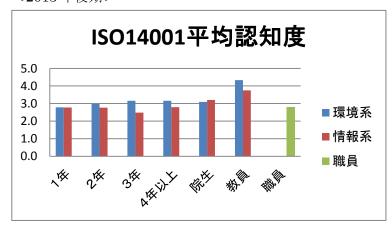
ISO14001 認知度	回答人数	割合
1、全く知らない	45	4.0%
2、名前だけは知っている	322	28.7%
3、内容を少し知っている	502	44.7%
4、内容をおおよそ知っている	213	19.0%
5、内容を人に詳しく	23	2.0%
説明できるほど知っている	20	2.070
回答漏れ	17	1.5%
合計	1122	100.0%

平均	環境系	情報系	その他	全平均
1年	2.8	2.8		2.8
2年	3.0	2.8		2.9
3年	3.2	2.5		2.8
4年以上	3.2	2.8		3.0
院生	3.1	3.2		3.1
教員	4.3	3.8		4.1
職員			2.8	2.8
学生平均	3.0	2.8		2.7
全平均	3.3	3.0	2.8	2.9

<2013年前期>



<2013年後期>



他の指標との	相関係数	
エコスポット	0.010	
認知度平均	0.616	
ごみの分別	0.400	
方法認知度	0.426	
3R 認知度	0.296	
分別実現度	0.338	
環境配慮行		
動実現度	0.295	
平均		

前期と後期と比べると、「全く知らない」の割合が 10%減り全体平均も 0.2%ほど改善された。これは 1 年生が改善したためと思われる。

学生や職員に比べ、教員の数値が高い。また、環境系の構成員の数値が情報系の構成員より高い傾向にある。これは環境系の構成員の方がより ISO14001 に興味があるからだと思われる。

多くの構成員が ISO14001 に対するある一定の知識を持っていると考えられる。今後はより知識を深めてもらうよう立ち入った説明が求められる。

今回の調査における ISO14001 の認知度と他の指標との関係については概ね高い相関係数を示した。 このことから、ISO14001 の認知は環境に関する認知と環境配慮行動に対して強い正の相関関係があると 考えられる。

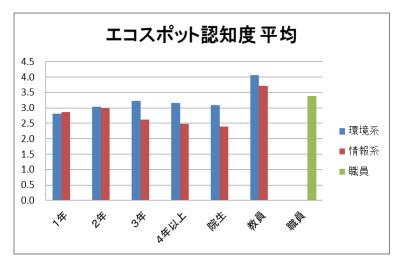
●エコスポットの認知度

※下の表およびグラフは、5段階尺度を等間隔とみなして数値化したものである。

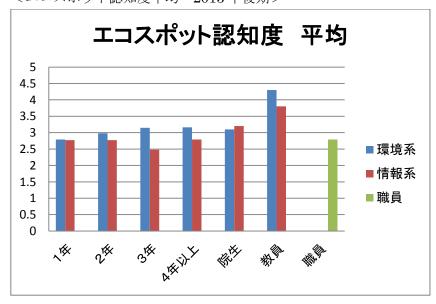
Q.あなたは次の(1)~(11)に示す横浜キャンパスのエコス
ポットについてどの程度知っていますか?
1、全く知らない
2、見たことはあるが何がエコなのか分からない
3、それがエコであることを少しは知っている
4、それがエコであることをおおよそ知っている
5、それがエコであることを人に詳しく説明できる程知っ
ている

エコスポット認知度平均	前期	後期
(1)8分別ごみ箱	3.45	3.6
(2)外側カーテン	2.91	3.24
(3)保水性レンガ	2.70	3.01
(4)ペアガラス	2.58	2.69
(5)駐車場	2.74	3.02
(6)保全林	3.12	3.28
(7)庇	2.93	3.16
(8)透水性アスファルト	2.68	2.88
(9)ソーラーシステム	3.63	3.59
(10)ビオトープ	3.03	3.17
(11)ハイサイドライト	2.18	2.36

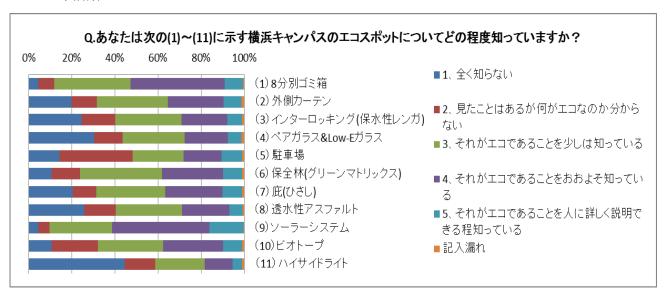
<エコスポット認知度平均 2013年前期>



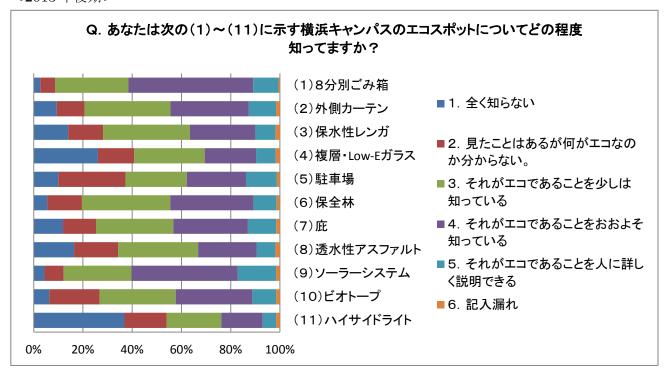
<エコスポット認知度平均 2013年後期>



<2013年前期>



<2013年後期>



今回実施した環境意識継続調査の"各エコスポットの認知度"の項目について、2013年の前期調査と比較して、各エコスポットの全体の平均認知度は11項目の内、10項目において上昇傾向がみられた。また8分別ゴミ箱や駐車場、保全林、ビオトープなどの普段から身近なものや利用しているもの、授業で扱っているものの認知度は高い傾向にある。

しかし、その中でも、複層・Low - E ガラス、透水性アスファルト・ハイサイドライトの認知度は前期と比べ上昇してはいるが、依然平均としては低い分類に入るものである。

全体のエコスポットの認知度の上昇は前期に制作した環境月間用のパネルによる広報活動が大きく影響しているものと考察される。しかし、上記の 3 つのエコスポットは多くの人の目にふれ易いものの、一見して分かりにくいなどの問題点が共通しているものと考えられる。

さらに、エコスポットに対する知識が、なんとなくといった不明確な認識が多い。

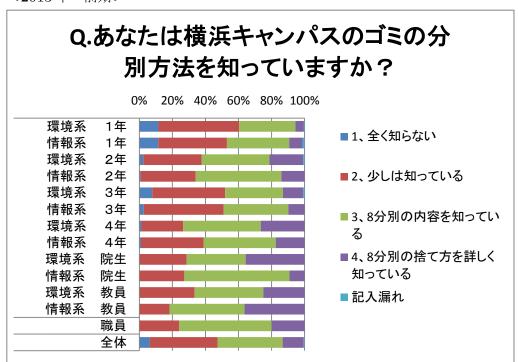
例えば、比較的身近な資源回収 BOX も「それがエコであるということをおおよそ知っている」が一番 多いのは、エコにはつながるが具体的にどのようなことに役立っているかを知らない学生が多いと思われる。それを証明するかのように、"見たことはあるが、何がエコなのかわからない"という選択肢を選ぶ人の人数が前期とあまり変わっていない。

学年・学科・職業別のエコスポットの認知度は、認知度アップを期待する1年生はあまり上がっておらず、環境系の学生はあまり変わっていない。結果より1年生の認知度が上がっていないということは、なじみがないからわからない、新入生教育でのエコキャンパスツアーを忘れてしまっているため上がらなかったことが考えられる。

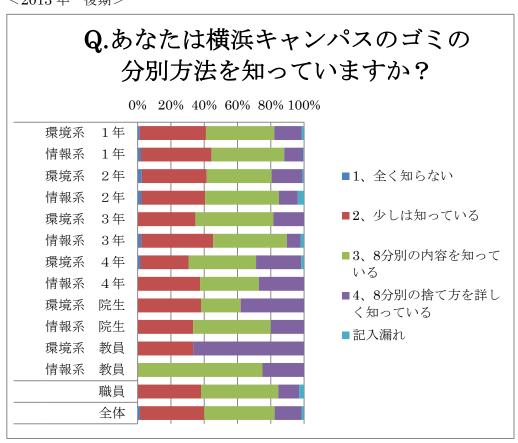
その一方、情報系の4年生以上、院生は上昇しているが、職員は大幅に減少傾向にある。 情報系の学生のエコスポット認知度平均が前期よりも下がっている。またそれに伴い、環境系の学生は、 平均的なエコスポットの認知度は上昇しているが、情報系の学部の学生は、ほとんど前期と比べて平均 値に変動は見られない。

考察を受けての改善点は以下の通りである。

- ○認知度が環境学部は学年が上がるにつれ上がっているのに対し、情報学部の学生は下がっているので、 情報学部等の学内向け(在校生向け)のエコキャンパスツアーの実施。
- ○日常的に、食堂など学生が多く集まるところにポスターなどでエコスポットの紹介をする。
- ○過去にキャンパスツアーをやったことを忘れてしまっている可能性もあるので(入学したての 4 月ではまだキャンパスにそこまで興味を持ってないかもしれない?)学校生活に慣れてきた後期に再びエコキャンパスツアーを実施する。
- ○教授・講師に協力を要請し、講義内において、エコスポットにふれてもらうなどして、知識の再構築 が必要であると考える。
- ○認知度が低かったソーラーシステム・ハイサイドライトなどの説明を体育館や食堂にポスターとして 展示を行う。
- ○タブレット端末やパソコンなどを用いた、環境についての体験ができるような企画を行う。



<2013年 後期>



学生は前期と後期を比べて見ると向上が見られる。

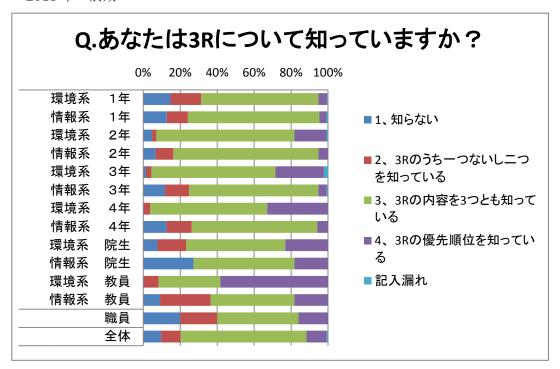
前期の環境系も情報系も1年生が全く知らないという項目は10%とありエコキャンパスツアーや大学生活数日で理解できている人もいたが理解できていない人もいたのでこのような結果になったと考えられる。後期ともなるとキャンパスのルールなども理解できて大学生活に慣れてきていると思うので5%未満という結果になっていると思われる。

情報系の教員は見てすぐにわかる向上率。前期の期間を経て徐々に覚えてきたのだと思われる。全体 の移り変わりも向上している。これは1年生が改善されたことなどが要因と考えられる。

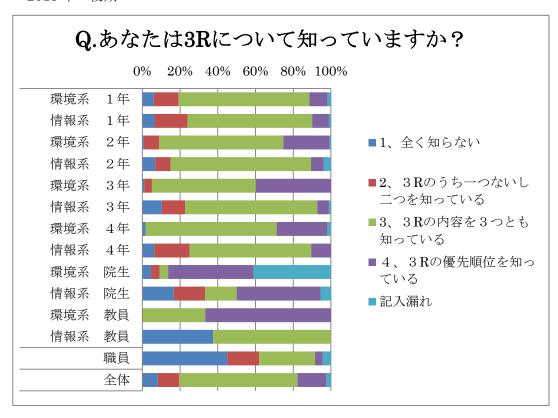
この大学に一年以上もいるのに、選択肢の 2 が 40%近くもいるのは問題である。8 分別をしっかりと理解してもらわなければならないが、そのためには何らかのアプローチをとるべきである。前期に引き続き、ごみ箱の表記の隣に写真を載せておくなどの改善が必要である。

●3R 認知度

<2013年 前期>



<2013年 後期>

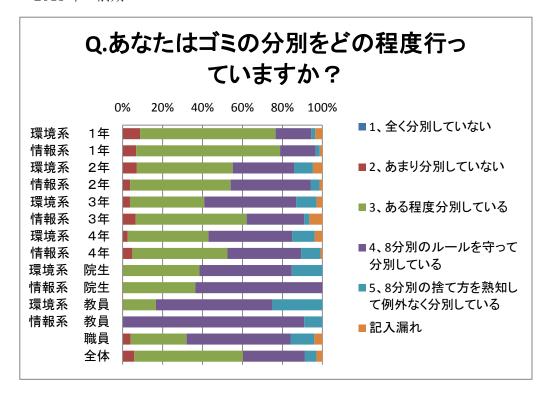


前期の結果と見比べると全体的に学生の 3R の知識が身についてきたのか割合が上がっている、職員全体の割合をみると下がっている。

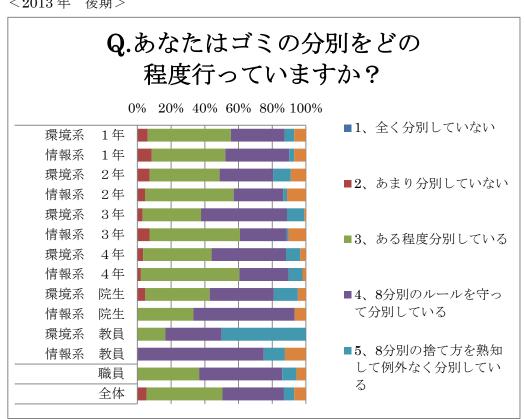
環境系の職員は一番良い選択肢である 4 を選んでいるが情報系の職員の結果が前期と比べて低くなっている。3R の知識を深めたことによって自分の見解が変わったのではないかと考えられる。

環境系の学生は学年を追うごとに環境に対しての知識が増えていくこともあり、選択肢 3.4 の割合が増えていると思われる。しかし、情報系の学生はあまり変化せず前期と後期でもあまり差が見られない。 情報系の学生であっても横浜キャンパスの構成員なので改善しなければならない。

全体はあまり変わってないので前期に行ったアプローチと共に違った活動もやらなければ変わらない のでまた違った周知活動を行っていきたいと思う。

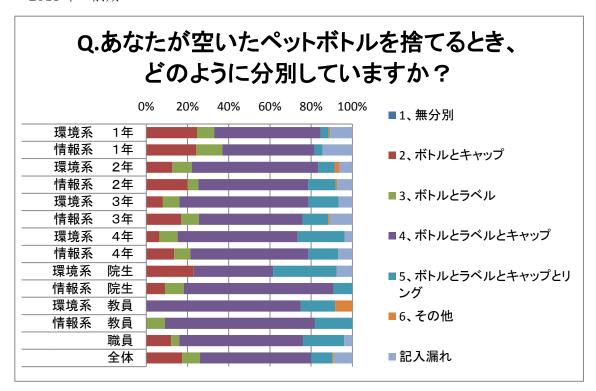


<2013年 後期>

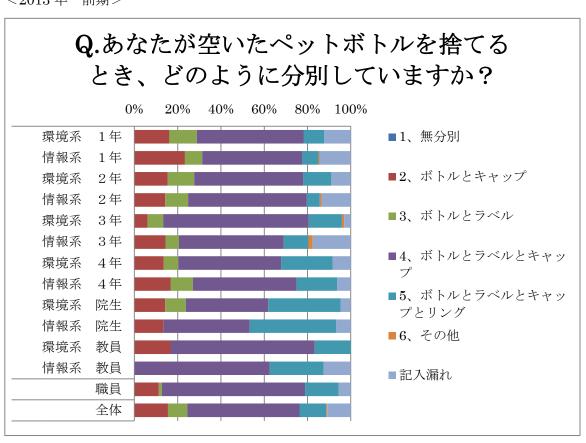


前期と後期を比べてみると全体的に向上している。そして前期と同じく、全く分別していないが無いことについては良い結果である。しかし、この質問の一番良い回答である 5 の割合は項目別で見ても、全体で見ても向上していない。

自分では分別しているつもりではあるが、深く掘り下げて選択肢の 4.5 のことを聞かれると不安になると考えられるので 3 の選択肢の割合が増えているのではないかと考えられる。改善方法としては横浜キャンパスのごみの分別方法について聞いた質問の方にも書いてあるがごみ箱の表記の隣に写真を載せておくなどの改善が必要である。横浜キャンパスで分別を行うことにより、普段でもごみの分別を行うと思われる。



<2013年 前期>

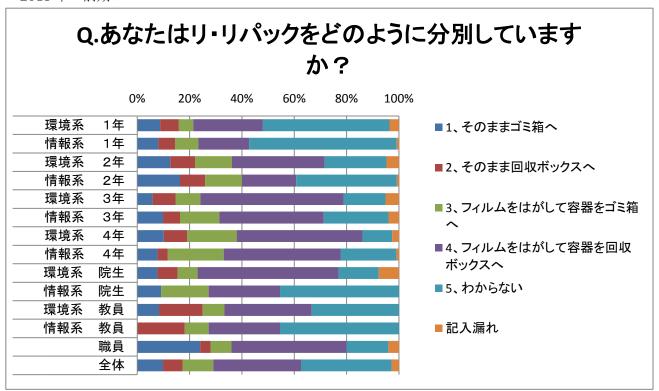


リングまではずしている人の割合がほとんどの属性で増えている。これはキャップ回収BOXや本アンケートでリングをはずせることを知った人がいたためであると考えられる。

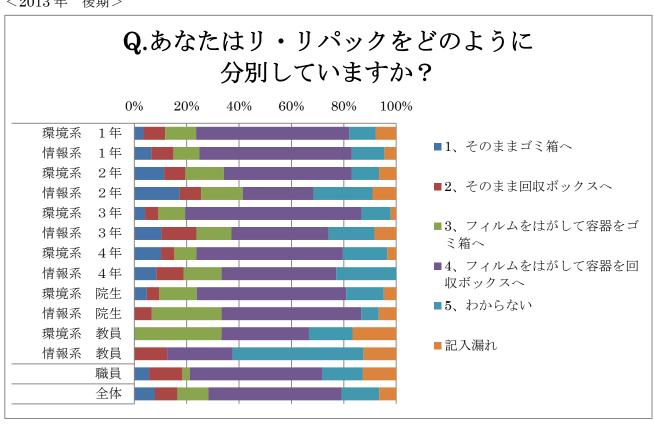
特に院生はリングまではずしている人の割合が高い。これは長い期間都市大にいることで環境意識が 向上したからだと思われる。

今後も引き続き多くの人に分別項目を多くしてもらうよう、キャップ回収BOX等でPRする必要がある。

<2013年 前期>



<2013年 後期>



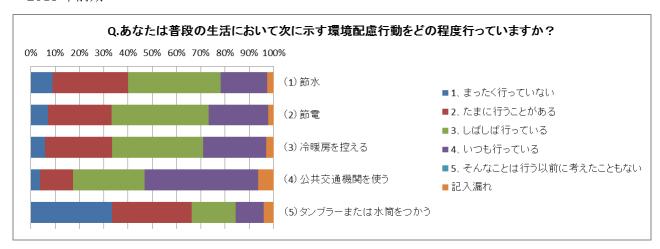
この選択肢の場合 4 が最良の選択肢であり、そこに着目してグラフを見てみるとリ・リパックの分別は全体的に大きく向上している。さらに前期と比べると 5 の選択肢のわからないという項目が少なくなっていることがわかり、向上していることがわかる。

新しいゴミ箱や分別ポスターの設置によりリ・リパックの分別方法をわかりやすくしたことにより向上したと考えられる。

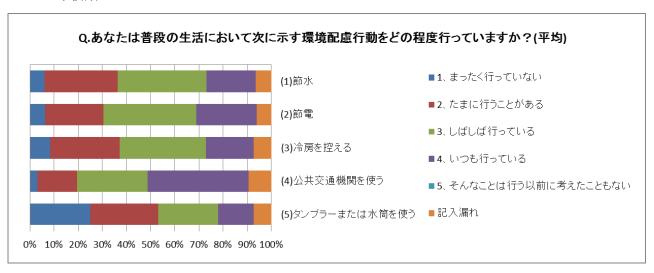
しかし、まだ改善するべきところもあるので、回収方法のポスターを増やすなど、他にも毎月の回収率を学生ホールなどに掲示して見ることができるようにするなどで回収方法をわかりやすくすることでさらなる向上を目指せると思われる。

●環境配慮行動

<2013年前期>



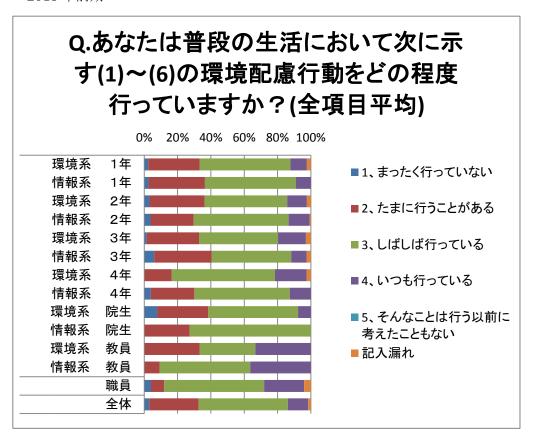
<2013年後期>



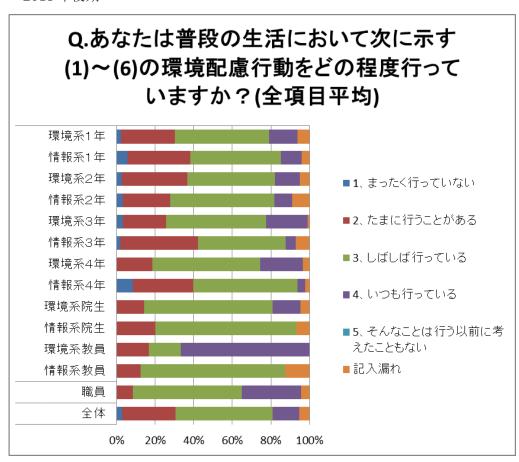
環境配慮行動の各項目平均					
	(1)節水	(2)節電		(4)公共父通 機関を使う	(5)タンブラ ー またはペット ボトルを使う
前期	2.7	2.8	2.9	3.3	2.1
後期	2.8	2.9	2.7	3.2	2.3

[※]この表は、5段階尺度を等間隔とみなして数値化したものである。

[※]今回調査における環境配慮行動実現度平均と ISO14001 認知度の相関係数は、0.295 だった。



<2013年後期>



全体的に環境配慮行動を行っている割合が少し増えた。

(1)節水、(2)節電、(5)タンブラーまたは水筒の利用を行う人の割合が増えた。

節電は省エネシールの効果が少しみられたように思われる。

タンブラーまたは水筒の利用を行う人の割合は前期と変わらず5項目中で一番行われていないが、増加の割合は一番大きい。よって、啓発活動によっては学生たちにとって行動に移しやすい環境配慮行動であると考えられる。

(3)冷暖房を控えるに関しては今夏の猛暑で前期のアンケート時よりも使用する頻度が高かったためか、割合が減ったのではないかと考えられる。

同時にいつも行っている人の割合がほとんど変わっておらず、まったく行っていないという人の割合 は減っている。このことはもともと環境配慮行動が意識して出来ていた人はそのまま継続して出来てい たが、新たに意識できるようになった人はほとんどいないと言える。

(4)公共交通機関を使う、はいつも行う人の割合が減少した。

全体的に情報系の配慮行動の割合が少ない。

環境系教員の環境への配慮行動を行っている割合が増えた。

院生・教員・職員は配慮行動をまったく行っていない割合がほとんどないが、学生は 3,4 年でもまった く行っていない割合がある。

1,2年に比べ3,4年には環境系と情報系で意識の差が大きくなってしまっている。

【改善点・改善案】

- ・情報系の学部は学年関係なくあまりよくないので環境系と情報系の意識の格差をなくす必要がある。
 - →ゼミを中心とした(3階~)啓発を行うと良いと考える。

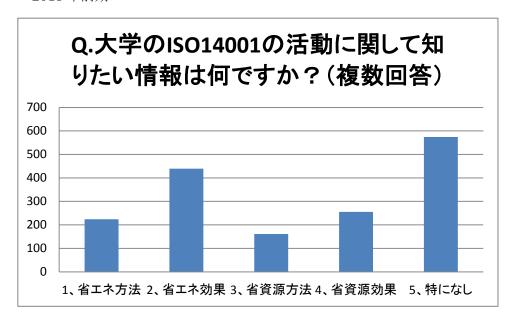
上の階(例えばペットボトルのキャップ置き場8分別箱印刷機あたり)は常に活用するので、

その辺を重点としたポスター啓発など行う。

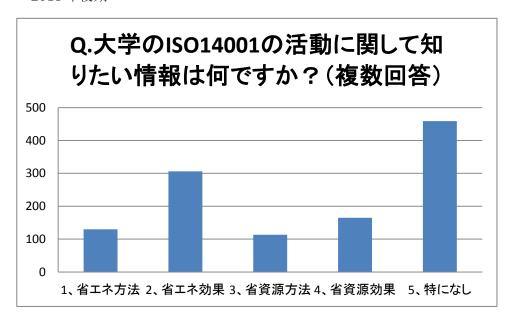
- ・学年が上がるにつれて行動も改善されているので1,2年の意識改善が必要。
 - →1,2年が一番使用しているであろう食堂や学生ホールでのポスター啓発を行う。
- ・全体的に記入漏れが目立つので質問の仕方を少し工夫することが必要。
 - →なぜアンケートを取るのかの主旨や目的をもう少し強く主張。
 - →回答時間を十分設ける。
 - →提出前の回答漏れ確認を促す。
 - →最も記入漏れが多い公共交通機関を使うについては(電車・バス)など具体的に記載。
- ・学校に給水機やコップが常備してあるのでたくさんの人が通学期間はタンブラーなどを持ち歩かない ことが多いと考えられる。
 - →夏休み前にタンブラーや水筒の啓発ポスターを掲示。
- ・冷暖房に関して、これからの季節の暖房使用への懸念。
 - →暖房をつけずに暖かく過ごす案を提案する必要がある。ウォームビズなど。

●ISO 活動について知りたい情報

<2013年前期>



<2013年後期>



省エネに関する数値が高い傾向にある。これは現代において多くの人が省エネに対する関心を持ちテレビなどにもよく取り上げられているからだと思われる。そのため、今後はエアコンの設定温度調査等を通して情報公開を進めるべきである。

また「特になし」と答える人がもっとも多かった。これは多くの構成員が ISO14001 の活動について 関心がないということだろう。今後はより多くの構成員に ISO14001 について興味を持ってもらうよう にする必要がある。